BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-571-10/20
Mostar, 28. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035523 20 U od 11. 10. 2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Bekir Gavrankapetanović, Damir Koldžo, Emir Kukić i Džemila Gavrankapetanović, odvjetnici iz Sarajeva, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-571-8/20 od 09. 4. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, broj: 082/D-02/2020 od 28. 2. 2020. godine, uložena na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18. 2. 2020. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softwera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, ugovornog tijela Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) i stavak (10) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 28. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja kao osnovana.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18. 2. 2020. godine i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softwera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo.*

Ponuditelj TINGEA d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je dana 28. 2. 2020. godine uložio žalbu, broj: 082/D-02/2020 na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18. 2. 2020. godine za predmetnu nabavu.

Žalba je odbijena kao neosnovana Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-571-8/20 od 09. 4. 2020. godine, a protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor od strane ponuditelja TINGEA d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Bekir Gavrankapetanović, Damir Koldžo, Emir Kukić i Džemila Gavrankapetanović, odvjetnici iz Sarajeva.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 035523 20 U od 11. 10. 2021. godine kojom je uvažena tužba, osporeno rješenje broj: : JN2-03-07-1-571-8/20 od 09. 4. 2020. godine je poništeno i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno rješavanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, imajući u vidu uputstva i pravno shvaćanje Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 035523 20 U od 11. 10. 2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da osporava Odluku ugovornog tijela poništenju postupka predmetne javne nabave broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine za predmetnu nabavu zbog pogrešne primjene materijalnog prava Ugovornog tijela koji je rezultiralo donošenjem nezakonite Odluke uz direktno nanošenje štete Žalitelju, te ističe kako Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabave, Ugovorno tijelo opravdava postupanjem u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine i Preporuci Komisije za Javne nabave br. 03-033-79/20 od 18.02.2020. godine.

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo imalo obavezu u ponovnom sačinjavanju Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 03-033-80/20 od 18. 2. 2020. godine utvrditi stvarno činjenično stanje odnosno, utvrditi da je ponuda u potpunosti u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, pri čemu navodi:

U dijelu 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, točka b) podtočka 2. predmetne izmijenjene tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtijevalo slijedeće: *"Stručnjaci za razvoj Sistema - 2 izvršioca VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog Sistema CIS, a koji obavezno uključuje i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka."*

Sastavni dio žaliteljeve ponude čini Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga kao dokument broj: 063/D-11/2019 od 18. 11. 2019. godine (prilog 4.) u kojem je jedan od stručnjaka za navedenu poziciju određen radnik Mašić Semir, a kao dokaz stručnosti priložena je Diploma (prilog 5.) da je imenovani, nakon završenog četverogodišnjeg studijskog programa iz oblasti informacionih tehnologija na fakultetu Američka škola za tehnologije i ostvarenih 240 ECTS bodova, dana 26. 6. 2017. godine stekao akademsko zvanje: Bachelor - inžinjer informacionih tehnologija (br. 01-05-14/463/17 od 04. 7. 2017. godine).

Iz prethodno navedenog jasno je da je Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji tražilo stručnjaka visoke stručne spreme sa završenim fakultetom bez stupnjevanja,

dakle bez dodatne kvalifikacije visoke stručne spreme odnosno bez dodatne kategorizacije prvog, drugog ili trećeg ciklusa. Kako sastavni dio žaliteljeve ponude čine dokazi da je Mašić Semir stekao diplomu visoke stručne spreme, neosporno je da je kvalifikacija Bachelora kao Viša stručna sprema neutemeljena, te istu Žalitelj smatra diskriminirajućom, apsurdnom, nezakonitom te neprimjenjivom jer se zasniva na primjeni tabelarnog prikaza i stupnjevanja ranijeg Sistema u Bosni i Hercegovini koji nije u primjeni.

Dalje se poziva na Odluku o usvajanju osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH" broj 31/11), zatim Akcioni plan za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014. - 2020. godine ("Službeni glasnik BiH" broj 28/15), te Okvirni zakon o visokom obrazovanju u BiH pri čemu smatra da je ugovorno tijelo pogrešno primijenilo materijalne propise prilikom odlučivanja o dostavljenoj kvalifikaciji za navedenog radnika.

Žalitelj ističe kako je evidentno da njegova ponuda u potpunosti ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, odnosno da Semir Mašić, jedan od stručnjaka za razvoj sistema ima završen fakultet iz oblasti informatike i računarstva, samim tim potpada pod kategoriju VSS, te da Bachelor u konkretnom slučaju ne može biti kvalificiran kao Viša stručna sprema (VŠS).

Uz žalbu prilaže i Mišljenje Američkog univerziteta u Bosni i Hercegovini od 24.02.2020. godine, kao ustanove koja je izdala Diplomu koja čini prilog žalbe odnosno ustanove koja je uredno upisana u Državni registar akreditiranih visokoškolskih ustanova u Bosni i Hercegovini. Vodeći se svim iznesenim činjenicama i dokazima, Žalitelj žalbu smatra osnovanom, te predlaže Ugovornom tijelu da u skladu sa člankom 100. ZJN, utvrdi osnovanost žalbe, ožalbenu odluku stavi izvan snage i zamijeni je drugom Odlukom kojom će žaliteljevu ponudu odabrati kao najpovoljniju, te o tome obavijesti sve sudionike navedenog postupka javne nabave. Osim navedenog uz žalbu je priložena i dokumentacija: Odluka o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine; Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 03-033-80/20 od 18.02.2020. godine; Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine; Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18.11.2019. godine; Diploma, Br. 01-05-14/463/17 od 04.07.2017. godine; Tabela (Osnove kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini "Službeni glasnik BiH" broj 31/11); Tabela (Akcioni plan za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014. - 2020. godine ("Službeni glasnik BiH" broj 28/15).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana jer je osporavana Odluka o poništenju postupka javne nabave br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine, poništena iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ugovorno tijelo ističe kako je razmatrajući žalbene navode Žalitelja, izvršilo ponovnu analizu/evaluaciju dostavljene ponude od strane Žalitelja, te ocijenilo da su žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti neutemeljeni, te je utvrdilo da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva iz razloga što je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN-2-03-07-1-67-8/20 od

30.01.2020. godine i na osnovu Preporuke komisije za javne nabave broj: 03-033-79/20 od 18.02.2020. godine. Shodno navedenom, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d.) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Referira se na odredbu članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kao i na odredbu članka 100. stavak (3) navedenog Zakona. Dakle, Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku, ponovnom ocjenom svih dostavljenih ponuda ustanovilo da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva iz razloga što dostavljene ponude nisu potpune i ne ispunjavanju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je shodno članku 69. stavak 2. točka d.) ZJN-a, poništilo predmetni postupak javne nabave.

Cijeneći sve navedene argumente i dostavljene dokaze, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da, postupajući u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c.) odbije žalbu Žalitelja iz razloga što je ista neosnovana. U prilogu izjašnjenja dostavljena je dokumentacija prvostupanjskog postupka.

Žalitelj se aktom, broj: 084/D-03/2020 od 16.03.2020. godine izjasnio kako u potpunosti ostaje pri svim navodima iz žalbe upućene Ugovornom tijelu u predmetnom postupku javne nabave.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, a s ciljem da se u postupku utvrdi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja primjenom načela materijalne istine, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis, te je utvrdilo sljedeće:

- Točkom 4. Tenderske dokumentacije propisana je tehnička i profesionalna sposobnost na način: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete: b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga su:

1. Vođa tima - 1 izvršitelj VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje komponentu geoprostornih podataka (CRUD - Create, Read, Update, Delete web Gis aplikacija);

2. Stručnjaci za razvoj sistema - 2 izvršitelja VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje razvoj i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka.

Uvidom u ponudu Žalitelja, utvrđeno je kako je isti na stranici 53/87 ponude priložio Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18. 11. 2019. godine, gdje je naveden Semir Mašić - stručnjak za razvoj sistema, za kojeg je na stranici 71/87 ponude dostavljen dokaz iz kojeg je utvrđeno da je gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv Bachelor-inženjer informacionih tehnologija na Američkom univerzitetu u Bosni i Hercegovini sa sjedištem u Tuzli.

Zakonom o visokom obrazovanju/naobrazbi („Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 7/16, 10/16, 5/17, 15/17, 15/19, 9/20 i 17/21) uređuje se sistem, uvjeti i način obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja, financiranje, kao i druga pitanja od značaja za obavljanje ove djelatnosti na području Tuzlanskog kantona (članak 1.).

Člankom 118. Zakona o visokom obrazovanju/naobrazbi („Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 7/16, 10/16, 5/17, 15/17, 15/19, 9/20 i 17/21) propisani su Ciklusi studija kako slijedi:

"*(1) Visoko obrazovanje organizuje se u tri ciklusa:*

a) prvi ciklus vodi do akademskog zvanja završenog dodiplomskog studija (the degree of Vashelor) ili ekvivalenta, stečenog nakon najmanje tri i najviše četiri godine redovnog studija nakon sticanja svjedočanstva o završenoj srednjoj školi, koji se vrednuje sa 180 odnosno 240 ECTS bodova;

b) drugi ciklus vodi do akademskog zvanja magistra ili ekvivalenta, stečenog nakon završenog dodiplomskog studija, traje jednu ili dvije godine, a vrednuje se sa 60 odnosno 120 ECTS bodova, i to tako da u zbiru s prvim ciklusom nosi 300 ECTS bodova;

c) treći ciklus vodi do akademskog zvanja doktora ili ekvivalenta, traje tri godine i vrednuje se sa 180 ECTS bodova.

(2) Jedan semestar studija nosi 30 ECTS bodova u svakom ciklusu.

(3) Integrisani studijski programi prvog i drugog ciklusa studija traju najmanje pet godina i njihovim završetkom se stiče najmanje 300 ECTS bodova.

(4) Organizovanje prvog i drugog ciklusa studija zasniva se na pravu studenta da im se, u skladu sa evropskim standardima Bolonjskog procesa, omogući i horizontalna mobilnost u području slobodnog izbora studijskih programa u okviru organizacionih jedinica visokoškolskih ustanova.

(5) Iz odredbi stava (1) ovog člana izuzima se studij medicinske grupe nauka u prvom ciklusu koji se vrednuje za farmaciju sa 300 ECTS bodova a za medicinu sa 360 ECTS bodova."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je žalitelj dostavljenom dokumentacijom za Semir Mašić dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost odnosno isti je dokazao da navedena osoba ima visoku stručnu spremu

što znači da je ispunio zahtjev iz točke 4. pod b) 2. tenderske dokumentacije jer se iz dostavljene diplome izdate od Američkog univerziteta u Bosni i Hercegovini, sa sjedištem u Tuzli, nespornim zaključuje da je Semir Mašić nakon četverogodišnjeg studijskog programa iz oblasti informacionih tehnologija na fakultetu „Američka škola za tehnologije" i ostvarenih 240 ECTS bodova stekao akademsko zvanje bachelor-inžinjer informacionih tehnologija.

Prema tome, žalitelj se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije postupivši na taj način u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN, a u svezi sa točkom 4. pod b) 2. tenderske dokumentacije, pa kako se radi o prihvatljivoj ponudi žalitelja, nisu se stekli uvjeti za odbacivanje ponude žalitelja te je stoga nezakonita Odluka ugovornog tijela o poništenju postupka javne nabave zbog čega se ista poništava.

Sukladno navedenom, a na temelju ponovno izvršenog uvida u spis predmeta, ovo tijelo je nespornim utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana zbog čega se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak koje je dužno postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035523 20 U od 11. 10. 2021. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- TINGEA d.o.o. Sarajevo,
- Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo,
- evidencija
- a/a